



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
Pazin, Dršćevka 1

10 St-83/2023-20

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Pazinu, po sucu Ivanu Dujiću, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza CONCEPTIO FUTURA j.d.o.o. u stečaju Poreč, 43. istarske divizije 23, raniji OIB 73029973053, 13. rujna 2023.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog predlagatelja Roberta Berishe, iz Poreča - Parenzo, 43. Istarske divizije 23, OIB: 97831161236, za nastavak stečajnog postupka nad Stečajnom masom iza CONCEPTIO FUTURA j.d.o.o. u stečaju Poreč, 43. istarske divizije 23, raniji OIB 73029973053.

### Obrazloženje

1. Predlagatelj Robert Berisha je u podnesku od 20. veljače 2023. naveo da je 21. kolovoza 2020. CONCEPTIO FUTURA j.d.o.o. s gradom Poreč sklopilo ugovor o zakupu poslovnog prostora, KLASA: 372-03/19-01/141, URBROJ: 2167/01-02/13-20-26 kojim je Grad Poreč društvu CONCEPTIO FUTURA j.d.o.o. predalo zakup poslovni prostor broj 35, površine 15,54 m<sup>2</sup>, koji se nalazi u na adresi Decumanus 14, na k.č.br. 112 K.O. Poreč etažna knjiga, upisanom u zemljišnoknjižni uložak broj 17, kao: ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-I), poslovni prostor u prizemlju zgrade označen sa "A". Temeljem tog ugovora CONCEPTIO FUTURA j.d.o.o. bilo je ovlaštenik korištenja predmetnog poslovnog prostora odnosno isti je nositelj određenih prava koja iz predmetnog ugovora proizlaze. 16. studenog 2021. Trgovački sud u Pazinu je donio rješenje kojim je otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom bez da je u stečajnu masu uvrstio prava iz predmetnog ugovora o zakupu. S obzirom da u postupku stečaja nije utvrđeno kako je stečajni dužnik nositelj prava iz ugovora o zakupu osnivač društva obavještava sud o naknadno pronađenoj imovini sukladno čl. 289. st. 1. toč. 3. Stečajnog zakona (dalje: SZ). Član, odnosno osnivač društva sudu da društvu CONCEPTIO FUTURA j.d.o.o. dodijeli OIB te ponovno otvori stečajni postupak kako bi osnivač društva namirio obveze prema eventualnim vjerovnicima, te bi on sukladno čl. 285. SZ-a preuzeo prava i obveze iz predmetnog ugovora o zakupu. Napominje da je spreman podmiriti sve troškove koji bi eventualno nastali u postupku naknadne diobe, kao i sve eventualne nepodmirene obveze koje je dužnik imao prema svojim vjerovnicima. Slijedom navedenog predlaže imenovati stečajnog upravitelja te

pozvati osnivača društva CONCEPTIO FUTURA j.d.o.o. na eventualno namirenje troškova stečajnog postupka.

2. Postupak naknadne diobe koji je predlagatelj predložio, propisan je odredbom čl. 289. st. 1. SZ-a prema kojoj odredbi će sud na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnoga ročišta: 1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima, 2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu, 3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu. Iz navedene odredbe proizlazi da podnositelj prijedloga, kao raniji zakonski zastupnik (do otvaranja stečajnog postupka) te član stečajnog dužnika nije ovlašten podnijeti prijedlog za nastavak postupka radi naknadne diobe pa u konkretnom slučaju predlagatelj nije aktivno legitimirana te je njegov prijedlog valjalo odbaciti kao nedopušten (izreka ovog rješenja). Takav pravni stav prihvatila je sudska praksa. Isti je, primjerice izražen u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-5421/2017-2 od 13. rujna 2017.

3. U konkretnom slučaju sud nije našao razloga da po službenoj dužnosti odredi nastavak postupka radi naknadne diobe. Naime, nakon što je donio (pravomoćno) rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka sud može rješenjem odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe, ali samo ako se za to ispuni barem jedna od zakonskih pretpostavki iz čl. 289. st. SZ-a. Međutim, u konkretnom predmetu ni jedna od tih pretpostavki nije ispunjena. Predlagatelj nije priložio nikakve dokaze o postojanju i vrijednosti imovine iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici. Pri tome, samo navođenje činjenice da je stečajni dužnik bio u obveznom odnosu s Gradom Porečom temeljem predmetnog ugovora o zakupu ne znači da je ostvarena jedna od pretpostavki iz čl. 289. st. 1. SZ-a. Da bi sud mogao nastaviti postupak radi naknadne diobe, mora se raditi o imovini koju je prethodno stečajni upravitelj uspio unovčiti (makar prije tog unovčenja sukladno odredbi čl. 289. st. 4. SZ-a vodio postupak u ime i za račun stečajne mase) odnosno mora se raditi o imovini koja je podobna za podjelu stečajnim vjerovnicima, što proizlazi i iz odredbe čl. 291. SZ-a prema kojoj nakon određivanja naknadne diobe stečajni upravitelj će iznos kojim se može slobodno raspolagati ili iznos dobiven unovčenjem naknadno pronađenog dijela stečajne mase podijeliti prema završnom popisu. Prema tome, samo postojanje (eventualnog) poslovnog/obveznog odnosa u kojem je stečajni dužnik (eventualno) imao određeno potraživanje nije dovoljno da bi sud mogao odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe. Ukoliko to smatra opravdanim stečajni upravitelj može pokrenuti spor u ime i za račun stečajne mase radi prikupljanja imovine pa zatim (u slučaju uspjeha u sporu) unovčiti tu imovinu pa tek nakon unovčenja te imovine bi se ostvarila pretpostavka za naknadnom diobom iz čl. 289. st. 1. t. 3. SZ-a na temelju koje bi sud po prijedlogu stečajnog upravitelja, kojeg od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti rješenjem odredio nastavljanje postupka radi naknadne diobe i nakon tog određivanja naknadne diobe stečajni upravitelj bi mogao postupiti prema članku 291. SZ-a (podijeliti novčane iznose vjerovnicima prema završnom popisu), a nakon provedbe naknadne diobe sud bi sukladno odredbi čl. 289. st. 8. SZ-a donio rješenje o zaključenju stečajnoga postupka. Takav pravni stav prihvatila je sudska praksa. Isti je, primjerice izražen u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-4358/2020-2 od 22. listopada 2020. Zbog navedenog, sud nije našao razloga da po službenoj dužnosti odredi nastavak postupka radi naknadne diobe.

4. S obzirom na sve navedeno odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Pazinu, 13. rujna 2023.

Sudac

Ivan Dujić

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. SZ-a). Žalba se podnosi putem ovoga suda u 2 istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

#### DNA:

- e - oglasna ploča 8 dana
- predlagatelju po pun. Zoranu Vukiću odv. u Rijeci
- stečajnoj upraviteljici Marijani Babić

Broj zapisa: **9-3085c-a96c5**

Kontrolni broj: **07a33-649ac-dd777**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ivan Dujić, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.